



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

РАЙОН АСПАРУХОВО

Рег.№: АГУП26001332АС

Дата: 22.10.2026

✓ ДО
АРХ. ИВАН ШИШКОВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО
ГР. СОФИЯ

БЛАГОМИР КОЦЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВАРНА

ИНЖ. ПЛАМЕН КИТИПОВ
ЗАМЕСТИК-КМЕТ
ОБЩИНА ВАРНА

КОПИЕ ДО
АРХ. МАРИН ВЕЛЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КАБ
РК – ВАРНА
E-mail: rk-varna@kab.bg

АРХ. НИКОЛАЙ РАЧИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НА УС НА САБ –
ДРУЖЕСТВО ВАРНА
E-mail: sab_varna@abv.bg

СВЕТОСЛАВ ЖЕКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОП НА КСБ –
ВАРНА
E-mail: varna_register@ksb.bg

ИНЖ. ИВАН ПАВЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РК НА КИИП –
ВАРНА
E-mail: office@kiip-varna.com

Относно: Становище относно незаконосъобразността, вътрешната противоречивост и неприложимостта на Заповед № 3941/15.10.2026 г. на Кмета на Община Варна за делегиране на правомощия по Закона за устройство на територията (ЗУТ)

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШИШКОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЦЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИТИПОВ,**

Във връзка със Заповед № 3941/15.10.2026 г. на кмета на Община Варна, с която се предоставят на кметовете на райони, ограничени функции по одобряване на подробни устройствени планове и техните изменения, изразяваме категоричното си несъгласие с въведения модел на предоставяне на правомощия на районните кметове, който въвежда процедурни ограничения, което в условията на делегация на функции и при законоустановена процедура и ред, е абсолютно недопустимо. На районните кметове е предоставено да издават актове по одобряване на подробни устройствени планове и тяхното изменение, като същевременно е разписано, че допускането до изработване на ПУП по който следва те да се произнесат е в правомощията на зам.-кмета на Община Варна.

Считаме, че така издадената заповед няма за цел реално разрешаване на наслужилия се вече във времето проблем, относно компетентността за издаване на актове за одобряване и изменение на ПУП и процедирането на преписките по тях, а създава нови правни и административни противоречия, водещи до размиване на отговорността, опорочаване на процедурата по издаване на акта, неспазване на



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

законоустановените срокове за произнасяне на компетентния орган, което неминуемо се третира от закона като „мълчалив отказ“ от издаване на административен акт.

Видно от съдържанието на Заповед № 3941/15.10.2026 г. на кмета на Община Варна етапите по допускане изработването и съответно одобряването/изменението на ПУП е предоставено на две различни лица от различни администрации, а именно на зам.-кмета на Община Варна и съответния районен кмет, като смея да твърдя, че целта е отговорността от забавянето в хода на процедурата да се понесе от издателя на крайния административен акт - районния кмет.

Настоящото становище е продиктувано от задълбочаващата се управленска криза при администрирането на градоустройствените процедури на територията на Община Варна, която започна през април 2026 г. и ескалирала до пълн институционален блокаж към октомври 2026 г. За задълбочаващия се проблем многократно сме уведомявали Кмета на Община Варна, с молба за предприемане на съответни действия по компетентност, с цел запазване интересите на гражданите, като подробните ни мотиви са изложени в писмо с наш изх. № АГУП26001309АС/16.10.2026 г.

Резултат от нашите усилия за решаване на проблема е цитираната по-горе Заповед № 3941/15.10.2026 г., която е също толкова порочна, колкото и отменените с нея Заповед № 1267 от 08.04.2024 г. и Заповед № 09237 от 28.03.2025 г., като същата поставя районните кметове в положение на пълна процесуална безпомощност с вменено задължение за произнасяне с краен акт в законоустановените срокове.

Съгласно трайната съдебна практика на Върховния административен съд, делегирането представлява законово предвидена възможност органът титуляр временно да прехвърли свои материални правомощия на подчинен орган или длъжностно лице. С акта на валидна делегация оправомощеният орган става титуляр на материалната компетентност за конкретните актове, издава ги от свое име и понася цялата правна отговорност за тяхната законосъобразност и валидност.

Считам, че разпореденото със Заповед № 3941/15.10.2026 г. противоречи на тези правни принципи по следните съображения:

Делегирането /предоставянето на функции на кметовете на райони по смисъла на §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ със Заповед № 3941/15.10.2026 г. е привидно. Съгласно новата заповед правомощията за разрешаване и допускане изработването на ПУП остават при оправомощения заместник-кмет на Община Варна, докато на районните кметове се предоставят ограничени функции единствено по тяхното последващо одобряване.

Обръщаме внимание, че заповедите за допускане изработването или изменението на подробни устройствени планове са административни актове, които определят предмета, обхвата и условията за изработване на съответния план, а в редица случаи съдържат и указания относно приложимия ред за неговото последващо одобряване.

Възниква основателният въпрос как следва да бъдат приключени административни производства, започнали въз основа на актове на един компетентен орган, при положение че окончателното произнасяне впоследствие се възлага на друг.

Подобно разделяне е недопустимо и влияе пряко върху защитата на правата и законните интереси на заявителите на услугата.



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПРУХОВО“

Заявяваме, че не приемаме модел, при който един административен орган (Зам.-Кмет на Община Варна) допуска производството и определя условията за неговото провеждане, друг (Председател на ОЕСУТ) организира задължителното експертно разглеждане, а трети (Кмет на район) постановява крайния обжалваем административен акт.

Това не е реално делегиране на правомощия, а незаконосъобразно фрагментиране на административната компетентност и отговорност.

Най-тежкият порок на Заповед № 3941/15.10.2026 г. се съдържа в разпоредбите на раздел IV т.4, раздел V т. 5 и т. 6. По силата на чл. 6, ал. 1 от ЗУТ Общинският експертен съвет по устройство на територията (ОБЕСУТ) извършва единствено консултативна и експертна дейност. Той е помощен експертен орган, към органа компетентен да издаде крайния акт, а съгласно горецитираната заповед това е съответния кмет на район. В разрез със закона, Кмета на Община Варна със Заповед № 3941/15.10.2026 г. (раздел IV т.4) въвежда обвързващо задължение, а именно: *„Районен кмет не издава заповед за одобряване, ако проектът не е приет от **Общинския** експертен съвет по устройство на територията при Община Варна“, а според раздел V, т. 6 „При отрицателно становище на **Общинския** експертен съвет... районният кмет не одобрява проекта, а постановява мотивиран отказ или връща преписката за преработване съобразно указанията на експертния съвет“.* Становището на експертния съвет подпомага компетентния орган при изпълнение на вменените му функции в процеса на процедиране преписките по искания за одобряване и изменение на ПУП. Предвид това, че компетентен да издаде акта с който се одобрява, отказва или съответно изменя ПУП е кмета на района, следва съответния районен експертен съвет да разглежда проектите от компетентността на кмета на района и да излага становище по тях. ЗУТ изрично е уредил хипотезите в който преписките се разглеждат съответно от Националния, Областния, Специализирания, Общинския /районния/ или от експертния съвет към съответния компетентен орган, поради което извън правомощията на кмета на общината е да определя различен от ЕСУТ към оправомощения от него орган.

Съгласно чл. 129, ал. 2, изр. трето от ЗУТ, заповедта за одобряване на ПУП се издава в **14-дневен срок след приемането на проекта от общинския експертен съвет**. Раздел V, т. 5 от заповедта пренася този 14-дневен срок върху районния кмет.

Процедурата обаче предвижда преписката да се подава в района, да се проверява, да се изготвя становище от районния главен архитект, да се изпраща физически и електронно до Община Варна за заседание на ОБЕСУТ, след което протоколът и преписката да се връщат обратно в района. При тази тромава размяна на документи е обективно сигурно, че 14-дневният срок ще бъде системно пропускан, преди районният кмет изобщо да има физическата и правна възможност да се запознае с протокола на ОБЕСУТ и да издаде крайния акт.

При изтичане на 14-дневния срок от приемането на проекта от ОБЕСУТ по закон възниква фикцията на мълчалив отказ по чл. 58, ал. 1 от АПК. Заявителите ще оспорват мълчаливия отказ именно на районния кмет, тъй като съгласно горецитираната заповед той е посочен като орган по одобряването.

Издаването на административен акт при липса на надлежна материална компетентност или при порок в делегацията води до неговата правна **нищожност**. Вменяването на задължението районния кмет да подписва актове при разпокъсана



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

процедура между различни органи, представлява явно неправомерно действие. Ето защо отказът от изпълнение на незаконосъобразните части от Заповед № 3941/15.10.2026 г. не съставлява дисциплинарно нарушение, а е правомерен акт по опазване на законността и предотвратяване издаването на нищожни административни актове.

С оглед всичко изложено по-горе считам Заповед № 3941/15.10.2026 г. на Кмета на Община Варна за незаконосъобразна, поради което и не дължа нейното изпълнение.

От друга страна изразявам сериозно притеснение, че издаването на подобна заповед създава предпоставки **над 140 административни преписки, забавени до момента в общинската администрация, да бъдат прехвърлени към районните администрации, заедно с очакванията и отговорността за тяхното незабавно приключване.**

Район „Аспарухово“ многократно е заявявал готовността си да поеме цялостното административно обслужване на преписките за подробни устройствени планове в рамките на допустимата от закона компетентност.

Тази готовност обаче предполага предоставяне на реални и функционално завършени правомощия, съчетани с необходимата административна организация и възможност за самостоятелно осъществяване на всички процесуални действия, за които законът допуска това.

Не може да се очаква районната администрация да гарантира законосъобразно и своевременно приключване на производства, когато не контролира ключови етапи от тяхното развитие.

Издаването на крайния административен акт не може да бъде разглеждано изолирано от цялостното административно производство, което го предхожда.

Категорично заявяваме, че районната администрация не отказва изпълнението на законово предоставени функции и не се противопоставя на действителната децентрализация на административното обслужване.

На районните кметове преди време бяха предоставяни правомощия по одобряване на ПУП, като към него момент, отново проектите се разглеждаха от Общински експертен съвет. Процедурата в районната администрация приключваше в законоустановените срокове, но разглеждането на проектите в ОБЕСУТ се бавеше неоснователно. Въпреки необоснованото забавяне кмета на района не можеше да осъществи контрол за навременното му разглеждане от експертния съвет, тъй като ОБЕСУТ е назначен от друг орган, а именно кмета на Общината. Този наш лош опит говори освен за незаконосъобразност в текстовете на заповедта, но и за нецелесъобразността на такова разпореждане.

Предвид изложеното настояваме Заповед № 3941/15.10.2026 г. да бъде преразгледана в частта относно предоставените правомощия на районните кметове и въведения процедурен ред за тяхното упражняване.

Считаме за необходимо да бъде разработен ясен и законосъобразен механизъм, при който компетентността за допускане, административно процедиране и одобряване на ПУП е последователно уредена, без дублиране на функции и без прехвърляне на отговорност между отделните администрации.

До изясняване на тези въпроси настояваме да бъде преустановено служебното прехвърляне към районните администрации на вече образувани и забавени



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

административни преписки единствено на основание новата заповед, без индивидуална преценка на тяхното процесуално състояние и компетентния орган.

Отново апелираме за предприемане на конкретни действия във връзка с предоставянето на функции на районните кметове по смисъла на §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, които да бъдат непротиворечиви и по безспорен и категоричен начин да сочат на кой орган се делегират тези функции. Обръщам също така внимание, че процедурата и сроковете по допускане, разглеждане, одобряване, изменение на ПУП и т.н. са регламентирани от самия закон и не следва да бъдат преписвани от него, съответно доразвиват, ако законът не предвидил изрично такава възможност.

Г-Н КОЦЕВ,

Воден от гореизложеното настоявам за преразглеждане на Ваша Заповед № 3941/15.10.2026 г. и предприемане на конкретни организационни мерки за преустановяване на натрупаните забавяния, вместо тяхното административно прехвърляне към районите.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Отправлям молба към Вас за осъществяване на контрол по компетентност във връзка с незаконосъобразното и необоснована забавяне на преписките по одобряване и изменение на ПУП от страна на администрацията на Община Варна.

Моля, да бъдем своевременно уведомени за предприетите от вас действия и изразени становища.

Приложения:

1. Копие от Заповед № 3941/15.10.2026 г. на кмета на Община Варна.
2. Копие от писмо с изх. № АГУП26001309АС/16.10.2026 г.

С уважение,

ИВАЙЛО МАРИНОВ

Кмет на Район „Аспарухово“

/съгл. Заповед № 197 от 19.10.2026 г./



ОБЩИНА ВАРНА
РАЙОН „АСПАРУХОВО“

РАЙОН АСПАРУХОВО

Рег.№: АГУП26001309АС

Дата: 16.10.2026

ДО
АРХ. ИВАН ШИШКОВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО
ГР. СОФИЯ

БЛАГОМИР КОЦЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВАРНА

ИНЖ. ПЛАМЕН КИТИПОВ
ЗАМЕСТИК-КМЕТ
ОБЩИНА ВАРНА

КОПИЕ ДО
АРХ. МАРИН ВЕЛЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КАБ
РК – ВАРНА
E-mail: rk-varna@kab.bg

АРХ. НИКОЛА РАЧИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НА УС НА САБ –
ДРУЖЕСТВО ВАРНА
E-mail: sab_varna@abv.bg

СВЕТОСЛАВ ЖЕКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОП НА КСБ –
ВАРНА
E-mail: op_varna@ksb.bg

ИНЖ. ИВАН ПАВЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РК НА КИИП –
ВАРНА
E-mail: office@kiip-varna.com

Относно: Системно връщане на административни преписки за одобряване на подробни устройствени планове (ПУП) към Район „Аспарухово“ и необходимостта от предприемане на действия по компетентност от страна на Община Варна

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШИШКОВ
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОЦЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИТИПОВ,

В администрацията на Район „Аспарухово“ системно постъпват писма от заместник-кмета на Община Варна, с които административни преписки, свързани с одобряване на проекти за подробни устройствени планове (ПУП), разгледани на заседания на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОБЕСУТ) при Община Варна, се препращат към районната администрация с позоваване на твърдена териториална компетентност.

Копия от същите тези писма са изпратени от общинската администрация и до заявителите, с което същите се считат уведомени за актуалния статус и движение по преписките, за решенията на ОБЕСУТ, както и за направените забележки, които следва да отстранят в случай, че са налице такива. Предвид гореизложеното, абсолютно неясно е какви конкретни действия се очаква да бъдат предприети от районната администрация, след като заявителите са надлежно информирани по хода на преписките, които се процедурат от администрацията на компетентния орган.



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

заместник-кмета на Община Варна, съгласно Заповед № 1267/08.04.2024 г., изменена със Заповед № 0923/28.03.2025 г.

Тъй като броят на препратените в районната администрация преписки с абсолютно идентични, незаконосъобразни и правно несъстоятелни указания вече надхвърля 30 броя, за нас е обективно невъзможно, правно неоправдано и процесуално нецелесъобразно да се преповтаря, вече многократно изложеното ни становище по повод липсата на делегирана компетентност по допускане и одобряване на ПУП на районните кметове, както и да изготвяме мотивирани писма за връщане по компетентност в Община Варна за всяка преписка поотделно. Проблемът е системен, институционален и структурен, поради което с настоящото писмо излагаме общата, единна и окончателна позиция на Район „Аспарухово“ и Ви връщаме в цялост всички приложени преписки за предприемане на дължимите фактически и правни действия от страна на компетентния орган и подпомагащата го общинска администрация.

Мотивите за това са следните:

I. Относно компетентността и недопустимостта на прехвърлянето на административни задължения към районната администрация

На първо място следва да се направи разграничение между мястото на подаване на заявлението, неговия адресат и органа, компетентен да се произнесе по същество.

Обстоятелството, че дадено заявление е подадено чрез администрацията на Район „Аспарухово“, не означава, че районният кмет е органът, компетентен да проведе производството до постановяване на крайния административен акт. В случаите, когато заявлението е адресирано до Кмета на Община Варна и е подадено **чрез** Кмета на Район „Аспарухово“, районната администрация осигурява приемането и препращането му в законосъобразния срок до компетентния орган.

Със Заповед № 1267/08.04.2024 г., изменена със Заповед № 0923/28.03.2025 г., издадени на основание § 1, ал. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията (ЗУТ), Кметът на Община Варна е предоставил на инж. Пламен Китипов - заместник-кмет правомощията по разрешаване и отказване изработването на ПУП по чл. 124а, ал. 2 и 5 от ЗУТ, разрешаване и отказване на изменения на ПУП по чл. 135, ал. 3 и 5 от ЗУТ, както и одобряване и отказване на одобряването на ПУП и техните изменения по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ.

Предоставянето на тези функции не следва да се тълкува като отпадане на правомощията на кмета на Община Варна като компетентен орган за издаване на актове по реда на чл. 124а, ал. 2 и 5 от ЗУТ, чл. 135, ал. 3 и 5 от ЗУТ, и по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, нито като освобождаване на общинската администрация от задължението да осигури организационно и административно обезпечаване на производствата по одобряване на ПУП. Нещо повече, в т. IV от Заповед № 1267/08.04.2024 г. изрично е предвидено, че контролът по изпълнението ѝ се осъществява лично от кмета на Община Варна. Това обстоятелство подчертава неговата отговорност за проследяване на изпълнението на разпореденото и за предприемане на необходимите мерки при установени затруднения или практики, които водят до неоправдано забавяне на административните производства и до прехвърляне на задачи между структурни звена без ясно нормативно основание.

ВАРНА С ПРИГЛАДНА



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

Съгласно задължителната практика на ВАС (Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по т. д. № ТР-4/2002 г. на ОСК на ВАС и Решение № 5544 от 13.05.2020 г. по адм. д. № 10275/2019 г. на ВАС), делегираният орган става титуляр на материалната компетентност и носи цялата отговорност за акта. Съгласно чл. 34 от Закона за администрацията (ЗА), органът се подпомага от своята администрация – в случая Дирекция АГУП и Дирекция ПНО при Община Варна. Районната администрация подпомага кмета на района (чл. 46 от ЗМСМА) и **не е помощен персонал или техническа служба на заместник-кмета на общината**. Разпореждането районни специалисти да пишат мотивите и текстовете на чужди заповеди (Приложения № 5 и № 6 към Заповед № 0414/19.02.2024 г.) е правен нонсенс и опит за неправомерно прехвърляне на отговорност.

Районната администрация не е компетентен орган по смисъла на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ и няма материално правомощие да се произнася по съществото на исканията по одобряване на ПУП – нито с одобряване на плана, нито с постановяване на отказ.

Недопустимо е районната администрация да дава задължителни указания от името на друг административен орган. В случай на некомплектост на преписка с необходимите по заявление документи, компетентният орган следва да предприеме действия за изискването им от заявителя.

Районната администрация не следва да функционира като междинна пощенска или куриерска служба, чиято единствена роля е да препраща механично протоколи от Община Варна до гражданите и обратно.

Ето защо настояваме да бъде преустановена практиката преписки, от компетентността на зам. – кмета на Община Варна, предоставена му по силата на § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, да се връщат към районната администрация единствено за извършване на междинни действия, които следва да бъдат организирани и осъществени от съответните общински звена.

II. Относно повторното разглеждане на приети от ОБЕСУТ проекти и задължението за мотивиране на решенията

При разглеждане на върнатите административни преписки се установява системно повтаряща се последователност, която поражда сериозни съмнения относно законосъобразността на административните действия и спазването на установените в ЗУТ срокове за произнасяне. Проекти за подробни устройствени планове се разглеждат от ОБЕСУТ и се приемат с изрично предложение до компетентния орган за издаване на заповед по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, след което преписките се препращат към районната администрация за изготвяне на проекти на заповеди на заместник-кмета на Община Варна. Когато районът върне преписките с мотиви, че не разполага с материална компетентност да изготвя актове от името на друг административен орган, вместо компетентният орган да организира подготовката на съответния акт чрез подпомагащата го общинска администрация и да се произнесе в законоустановения срок, част от преписките се задържат продължително време и впоследствие се внасят повторно в ОБЕСУТ, който приема решения, противоречащи на първоначалните, включително чрез обявяване на предходни положителни решения за „отменени“ и поставяне на нови забележки по проектите.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА РАЙОН
АСПАРУХОВО



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

Подобен подход, при липса на нов или преработен от заявителя проект и без посочено надлежно правно основание за повторното разглеждане, поставя въпроса за допустимостта на последващото преразглеждане на вече приключилата експертна фаза. Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗУТ ОБЕСУТ е помощен и консултативен орган, а не самостоятелен решаващ административен орган, поради което следва да се прецени наличието на законово основание за подобно действие, включително с оглед приложението на чл. 128, ал. 8 и 11 и чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. При приложимост на предвидения в чл. 129, ал. 2 от ЗУТ 14-дневен срок компетентният орган е длъжен да се произнесе в този срок, като последващо повторно разглеждане от ОБЕСУТ само по себе си не може да служи като основание за пренебрегване на вече възникнали законови последици от непроизнасянето. Всяко отлагане или връщане на проект следва да бъде обосновано с конкретни фактически и правни съображения, а не да води до неоправдано забавяне на производството. Ето защо настояваме да бъде преустановена практиката преписките да се препращат многократно между административните звена и да се преразглеждат без ясно посочено законово основание, вместо компетентният орган да изпълни задълженията си и да постанови своевременно краен акт.

III. Относно служебната проверка на документите за собственост от Дирекция „Правно-нормативно обслужване“ (ПНО)

При разглеждане на върнатите със забележки преписки за одобряване на подробни устройствени планове се наблюдават случаи, при които ОБЕСУТ дава указания за извършване на проверка на документите за собственост от Дирекция ПНО при Община Варна, но въпреки това преписките се препращат физически до Район „Аспарухово“.

Дирекция ПНО е структурно звено на общинската администрация, а не на районната администрация. Район „Аспарухово“ не разполага с правомощия да възлага задачи на директорите и служителите в общинската администрация, нито да организира и контролира извършването на проверки и съгласувания между отделните дирекции на Община Варна.

Препращането на преписки от общинската администрация до района и последващото им връщане обратно с цел извършване на проверка от дирекция, която е в структурата на Община Варна, представлява неправомерно и ненужно движение на документи, създава допълнителна административна тежест и води до забавяне на производствата, без да допринася за по-пълното изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за тяхното приключване.

Подобна организация на административната дейност не съответства на принципите на служебното начало и на бързината и процесуалната икономия, закрепени в чл. 9 и чл. 11 от АПК, както и на задължението на административния орган да събере необходимите доказателства и да изясни релевантните факти по преписката съгласно чл. 36 от АПК.

Същевременно, съгласно т. III от Заповед № 1267/08.04.2024 г., изменена със Заповед № 0923/28.03.2025 г., преписките за одобряване на ПУП и проектите на съответните заповеди подлежат на съгласуване от определените в заповедта длъжностни лица, включително от директора на Дирекция ПНО, преди подписването на крайния административен акт.

ВАРНА С ОБЛГ. ПЛ. РАЙОН „АСПАРУХОВО“



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

Поради това считаме, че проверките на документите за собственост, възложени на Дирекция ПНО, следва да бъдат извършвани служебно и непосредствено от служителите на дирекцията, без посредничеството на Район „Аспарухово“, доколкото същите разполагат с необходимия достъп до съответните регистри и с достатъчен административен и експертен опит, както и квалификация за самостоятелното извършване на тези проверки, без да е необходимо съдействие от наша страна.

IV. Обявявания по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ

Съобщаването на изработените проекти за подробни устройствени планове по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ е функционално и пряко обвързано с точното определяне на материалния кръг на заинтересованите лица съгласно чл. 131 от ЗУТ. Изготвянето на списъка на заинтересованите лица (включващ непосредствено засегнатите имоти, съседите при свързано застрояване или намалени разстояния, имотите с променено предназначение или въведени ограничения съгласно чл. 131, ал. 2 от ЗУТ) не представлява формална техническа дейност, а съществен етап от производството по одобряване на ПУП. Това е пряко нормативно задължение на специализираната администрация, обслужваща компетентния орган по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ.

Разгласяването на проектите за планове съгласно чл. 128, ал. 3 от ЗУТ се осъществява чрез изпращане на индивидуални писмени съобщения по реда на АПК до всяко едно от заинтересованите лица. От датата на надлежното получаване на тези съобщения започват да текат законоустановените 14-дневни срокове за подаване на писмени възражения, предложения и искания по проекта по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ. Тези срокове влияят пряко върху допустимостта на следващите процедурни стъпки – съставяне на протокол за постъпилите възражения, разглеждане на преписката от ОБЕСУТ по чл. 128, ал. 8 от ЗУТ и постановяване на крайния акт. Изготвянето на списъци на заинтересованите лица и техните адреси, както и изпращане на съобщенията от районната администрация, вместо от администрацията на компетентния да издаде акта орган, води до недопустимо размиване на институционалната отговорност и прави уязвима цялата административна процедура. При евентуално съдебно оспорване тежестта за доказване на редовността на съобщаването и правилността на определения кръг лица пада изцяло върху органа, издал крайния акт /Кмета на Община Варна и/или на оправомощеното от него лице/.

В действащия Закон за устройство на територията районната администрация няма вменено общо задължение да организира и провежда индивидуалното съобщаване на преписки, по които решаващият орган е Кметът на Община Варна или оправомощеният заместник-кмет. Единствената изрично разписана в закона процедура, при която районната администрация има задължение за участие в разгласяването, е регламентирана в **§ 4, ал. 2 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗУТ** – а именно в хипотезите, в които адресът на някое от заинтересованите лица не е известен или то не е намерено на посочения адрес, съобщението се поставя на таблото за обявления в сградата на района и се съставя съответен протокол от длъжностни лица. Извън това изключение и извън осигуряването на място за поставяне на публични обявления по чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, законът не



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

възлага на районната администрация функциите по водене на кореспонденцията и връчване на индивидуалните съобщения по чужди производства.

Абсолютно същата законовa лoгика важи и за съобщаването на вече издадените индивидуални административни актове – заповедите за одобряване на ПУП по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ. Съгласно чл. 129, ал. 2, изр. последно от ЗУТ заповедта се съобщава на заинтересуваните лица по реда на АПК (чрез индивидуално връчване по чл. 61 от АПК във връзка с § 4, ал. 1 от ДР на ЗУТ), а съгласно чл. 129, ал. 5 от ЗУТ планът се публикува на интернет страницата на одобряващия орган. От надлежното съобщаване на заповедта от страна на органа-издател зависи влизането на акта в сила и започването на 14-дневния срок за съдебно обжалване по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. В този смисъл е недопустимо съобщението за издадения индивидуален административен акт да бъде оформяно и подписвано от различен административен орган, а не от органа, издал акта, доколкото именно последният носи отговорност за надлежното му съобщаване. Всяко прехвърляне на дейността по съобщаване на издадените заповеди върху районната администрация създава неоправдан риск от допускане на пороци при връчването и застрашава правната сигурност на крайния административен акт.

V. Изготвяне на проекто-заповеди

Отделен е въпросът за изготвянето на проекти на заповеди за одобряване или отказ за одобряване на ПУП. Със Заповед № 1267/08.04.2024 г., изменена със Заповед № 0923/28.03.2025 г., Кметът на Община Варна е предоставил на заместник-кмета инж. Пламен Китипов правомощията по чл. 124а, чл. 135 и чл. 129, ал. 2 от ЗУТ в обхвата, определен с посочените заповеди.

Следователно именно делегираният орган е компетентният орган, който следва да постанови крайния административен акт, а административното производство, предхождащо това произнасяне – включително окомплектоването на преписката, извършването на необходимия административен контрол, обявяването, докладването и подготовката на материалите за произнасяне – следва да се извършва чрез администрацията на компетентния орган, а именно общинската администрация.

В този смисъл е напълно необяснимо и правно неоправдано от районната администрация да се изисква да изготвя проект на заповед, която следва да бъде издадена от друг административен орган, т.е. да подготвя от името на компетентния орган неговия собствен краен административен акт.

Районната администрация не може и не е длъжна да предвижда волята на компетентния орган. **Издаването на заповедта е израз на личната преценка на делегирания орган, който носи отговорността за нейната законосъобразност, мотивираност и своевременно издаване.**

При това положение изискването районната администрация да изготвя проект на заповед на заместник-кмета на Община Варна представлява **не просто административно неудобство, а неправомерно прехвърляне на чисто технически функции и отговорност между административни структури, както и необосновано забавяне на произнасяне по заявленията с краен акт.**

Поради изложеното Район „Аспарухово“ не приема като дължимо изпълнението на разпореждането за изготвяне на проекти на заповеди на



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

заместник-кмета на Община Варна по преписки, по които районният кмет не разполага с материална компетентност за постановяване на крайния акт.

В заключение следва да се подчертае, че порочната практиката административните преписки да бъдат връщани многократно на районната администрация на различни, често противоречиви, формални и лишени от убедителна правна обосновка основания, вместо компетентните звена на Община Варна да предприемат необходимите действия и да изпълнят вменените им по закон задължения, е недопустима и води до неоправдано забавяне на административните производства, с което се засягат необосновано правата и законните интереси на заявителите.

Следва изрично да се отбележи, че подобна кореспонденция между районната администрация и Община Варна се води още от месец април 2026 г., като към настоящия момент – месец октомври 2026 г. – въпреки многократно изложените мотиви и възражения от наша страна, не са предприети ефективни действия за разрешаване на поставения проблем. Наред с посочените по-горе над 30 административни преписки, преминали през разглеждане от ОБЕСУТ, които впоследствие неправомерно се препращат в Район „Аспарухово“ с идентични незаконосъобразни и необосновани указания, следва да се отбележи, че сме Ви изпратили по компетентност и приблизително 140 други преписки за разрешаване изработването и одобряването на подробни устройствени планове (ПУП), чието процедиране е в необоснован застой.

Подобна практика подкопава доверието в институциите и представлява грубо отклонение от основните принципи на административния процес, включително законност, служебно начало, бързина и процесуална икономия. Недопустимо е вместо да организира работата на собствената си администрация и да осигури своевременното изпълнение на дължимите процедурни действия, компетентният орган системно да препраща преписки на районната администрация.

Настояваме тази порочна практика да бъде преустановена и да бъдат предприети конкретни организационни и административни мерки за окончателното разрешаване на проблема, така че всяка преписка да бъде разглеждана и приключвана от компетентния орган при стриктно спазване на закона, установените срокове и основните принципи на доброто административно управление.

Предвид системния характер на проблема и продължителността на кореспонденцията с Община Варна считаме, че неговото разрешаване изисква не само действия от страна на общинската администрация, но и институционално внимание, експертна оценка и ясна позиция относно правилното прилагане на законодателството и организацията на административните производства, поради което настоящото писмо се изпраща до:

1. **Министъра на регионалното развитие и благоустройството** на основание чл. 3, ал. 1 от ЗУТ, с искане за разглеждане на изложените проблеми и изразяване на мотивирано становище относно законосъобразността на описаната административна практика, разпределението на правомощията и задълженията между общинската и районната администрация при процедиране на ПУП.
2. **Кмет на Община Варна**, тъй като по закон, той е органът, който е компетентен да издава актове по реда на чл. 124а, ал. 2 и 5 от ЗУТ, чл.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



ОБЩИНА ВАРНА

РАЙОН „АСПАРУХОВО“

135, ал. 3 и 5 от ЗУТ, и по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, а съгласно т. IV от Заповед № 1267/08.04.2024 г., изменена със Заповед № 0923/28.03.2025 г., и предвид изрично предвидения в т. IV от първата заповед контрол върху изпълнението ѝ, с оглед предприемане на необходимите организационни и административни мерки за преустановяване на описаната практика и осигуряване на своевременното и законосъобразно приключване на административните производства.

3. **Заместник-кмет на Община Варна**, тъй като на него са предоставени функции съгласно § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, с оглед преустановяване на необоснованото връщане на преписки в районната администрация и предприемане на необходимите действия по компетентност за тяхното законосъобразно и своевременно процедиране.

Приложения към екземпляра за Министерството на регионалното развитие и благоустройството:

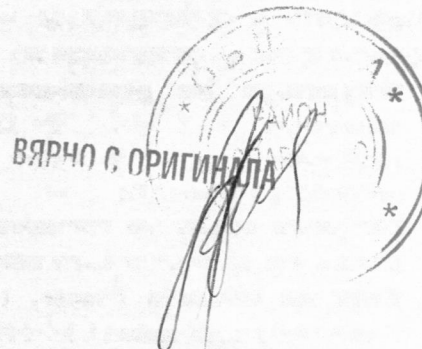
1. Копия от предходната кореспонденция между Район „Аспарухово“ и Община Варна по разглеждания проблем, удостоверяваща неговия системен характер, продължителността на възникналите затруднения и предприетите до момента действия от страна на районната администрация;
2. Копие от Заповед № 0414/19.02.2024 г. на Кмет на Община Варна, с която са вменени задължения на кметовете на райони и техните администрации по окомплектоване и обявяване на административните преписки, свързани с процедирането на ПУП;
3. Копие от Заповед № 1267/08.04.2024 г. и Заповед № 0923/28.03.2025 г., с които са предоставени и изменени правомощията на заместник-кмета на Община Варна, както и са определени условията за изпълнение и контрол върху тях
4. Заповед № 009/19.02.2024 г. на Главен архитект на Община Варна по отношение на изготвяне на предложения във връзка с допускане изработването на ПУП.

Посочените приложения се предоставят на МРРБ с оглед необходимостта от запознаване с фактическата обстановка, правната рамка и предходните действия на административните органи, имащи отношение към поставения проблем.

На останалите адресати се изпраща настоящото писмо за сведение и предприемане на действия в рамките на съответната им компетентност.

С уважение,

ИВАЙЛО МАРИНОВ
Кмет на Район „Аспарухово“





ОБЩИНА ВАРНА

КМЕТ

ЗАПОВЕД

№ 3941

гр. Варна, 15.10. 2026 г.

На основание чл. 44, ал. 1, т. 9 и т. 13 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 39, ал. 4 и чл. 46, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, § 1, ал. 3 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, чл. 5, ал. 3, ал. 4 и ал. 5, чл. 124а, чл. 124б, чл. 125, чл. 129, чл. 133, чл. 134, чл. 135 и чл. 136 от Закона за устройство на територията, във връзка с действащата структура на общинската администрация и с цел законосъобразно, ясно и проследимо упражняване на правомощията по устройствено планиране на територията на Община Варна,

НАРЕЖДАМ:

I. ОТМЕНЯМ:

1. Заповед № 1267/08.04.2024 г. на Кмета на Община Варна.
2. Заповед № 09237/28.03.2025 г. на Кмета на Община Варна.

II. ОПРАВОВОЩАВАМ инж. ПЛАМЕН КИТИПОВ – заместник-кмет на Община Варна, да упражнява следните мои функции по Закона за устройство на територията:

1. Да дава или отказва разрешение за изработване на проекти за подробни устройствени планове по чл. 124а, ал. 2 от ЗУТ за части от урбанизирана територия на територията на Община Варна в обхват до три квартала, когато съгласно закона компетентен орган е кметът на общината.
2. Да дава или отказва разрешение по чл. 124а, ал. 5 от ЗУТ по искане и за сметка на заинтересувани лица, само в случаите, в които съгласно чл. 124а, ал. 2 от ЗУТ компетентен орган е кметът на общината.
3. Да одобрява заданията по чл. 125 от ЗУТ едновременно с разрешенията по чл. 124а от ЗУТ, в случаите по т. 1 и т. 2.
4. Да разрешава изработването на план-извадка по чл. 133, ал. 1, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ, когато компетентен орган е кметът на общината. В случаите по чл. 133, ал. 3 от ЗУТ план-извадка се допуска само при наличие на изискуемото съгласие на органа, който назначава компетентния експертен съвет по устройство на територията.
5. Да разрешава или отказва изработването на проекти за изменение на подробни устройствени планове по заявления на заинтересувани лица по чл. 135, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, въз основа на становище на главния архитект на Община Варна по чл. 135, ал. 4 от ЗУТ.
6. При наличие на основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ да нарежда служебно със заповед по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ изработването на проект за изменение на действащ устройствен план, когато компетентен орган по чл. 135 от ЗУТ е кметът на общината.
7. В заповедите по чл. 135, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ изрично да се посочва обхватът на изменението и че с допускането за изработване на проект за изменение се спира прилагането на действащия устройствен план в частите, за които се отнася заповедта, съгласно чл. 135, ал. 6 от ЗУТ.



ОБЩИНА ВАРНА

КМЕТ

8. Да следи за публикуването и разгласяването на заповедите по чл. 135, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ по реда на чл. 135, ал. 7 от ЗУТ и в Единния публичен регистър по устройство на територията.
9. Да следи за срока по чл. 135, ал. 8 от ЗУТ, като при условие, че не е внесен проект за изменение на плана в едногодишен срок от влизането в сила на заповедта, предприема необходимите действия за приключване на преписката.
10. Да дава или отказва разрешение за изработване на комплексен проект за инвестиционна инициатива по чл. 150 от ЗУТ, когато съгласно закона компетентен орган е кметът на общината. Настоящото оправомощаване не засяга правомощията на главния архитект или на друг компетентен орган по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти и по издаване на разрешение за строеж.
11. Да одобрява или отказва със заповед подробни устройствени планове и техните изменения по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, когато съгласно закона компетентен орган е кметът на общината, включително:
 - 11.1. Подробни устройствени планове в обхват до три квартала в град Варна;
 - 11.2. Подробни устройствени планове за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, включително за необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура, когато компетентен орган е кметът на общината;
 - 11.3. Подробни устройствени планове, предвиждащи задънени улици с дължина до 100 метра;
 - 11.4. Планове-извадки по чл. 133 от ЗУТ, когато одобряването им попада в компетентността на кмета на общината;
 - 11.5. Подробните устройствени планове – част от комплексен проект за инвестиционна инициатива, когато одобряването на съответния ПУП е от компетентността на кмета на общината.
12. Да организира изготвянето на ежегодния доклад за изпълнението на общия устройствен план на общината по чл. 127, ал. 9 от ЗУТ и да го представя на кмета на общината за внасяне в Общински съвет – Варна.
13. Да организира подготовката на проекти на доклади до Общински съвет – Варна за одобряване на подробни устройствени планове по чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, когато компетентен орган за одобряване е Общинският съвет. Докладите се внасят от кмета на общината или от изрично оправомощено лице в рамките на закона.
14. Настоящото оправомощаване не обхваща:
 - 14.1. Правомощията на Общински съвет – Варна по чл. 124а, ал. 1 и чл. 129, ал. 1 от ЗУТ;
 - 14.2. Правомощия на областния управител, министъра на регионалното развитие и благоустройството или други държавни органи по ЗУТ;
 - 14.3. Правомощията на главния архитект по чл. 140, чл. 145 и чл. 148 от ЗУТ;
 - 14.4. Правомощия по строителен контрол по чл. 223 и чл. 224а от ЗУТ, освен ако същите не са предмет на отделна изрична заповед.

III. СЪГЛАСУВАНЕ НА АКТОВЕТЕ ПО Т. II

1. Проектите на заповеди по т. II, ведно с текстовата и графичната част на устройствените планове, специализираните схеми по чл. 108, ал. 2 и заданията по чл. 125 от ЗУТ и останалите относими документи, се съгласуват преди подписване от:



ОБЩИНА ВАРНА

КМЕТ

- 1.1. Главния архитект на Община Варна – относно устройствената законосъобразност и техническата допустимост;
- 1.2. Директор на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ – относно правните основания, компетентността, формата на акта и административно-производствените изисквания.
2. При актове по чл. 124а, ал. 2 от ЗУТ се прилага писмено предложение на главния архитект на Община Варна.
3. При актове по чл. 135, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ се прилага писмено становище на главния архитект на Община Варна.

IV. ПРЕДОСТАВЯМ на кметовете на райони „Одесос“, „Приморски“, „Младост“, „Владислав Варненчик“ и „Аспарухово“ ограничени функции по одобряване на подробни устройствени планове и техните изменения при следните условия:

1. Районните кметове могат да одобряват или да отказват със заповед подробни устройствени планове и техните изменения по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ само когато са изпълнени едновременно следните условия:
 - 1.1. Имотът се намира в административно-териториалните граници на съответния район;
 - 1.2. Проектът е за част от урбанизирана територия;
 - 1.3. Обхватът на проекта е до един квартал;
 - 1.4. Имотът попада по действащия общ устройствен план на община Варна в жилищна устройствена зона Жм, Жм1, Жм2, Жкн, ОК1 за ниско застрояване с допустима височина до 10 м;
 - 1.5. Проектът не изисква изменение на действащия общ устройствен план;
 - 1.6. Проектът не е за реструктуриране на жилищен комплекс по чл. 22 от ЗУТ;
 - 1.7. Проектът не засяга имоти – публична държавна или публична общинска собственост;
 - 1.8. Проектът не предвижда нови улици, промяна на улична регулация, задънена улица или обекти на транспортната техническа инфраструктура, освен ако това изрично е допуснато от заместник-кмета по т. II и е прието от общинския Експертен съвет по устройство на територията;
 - 1.9. Проектът не попада в територии с общоградско, курортно, природозащитно, културно-историческо или специално значение;
 - 1.10. Проектът не попада в к.к. „Златни пясъци“, к.к. „Св. св. Константин и Елена“, к.к. „Слънчев ден“, в.к. „Ривиера“, Приморски парк, Историческото ядро на Морската градина и парк „Салтанат“;
 - 1.11. Проектът не е част от комплексен проект за инвестиционна инициатива по чл. 150 от ЗУТ.
2. Районните кметове могат да одобряват план-извадки по чл. 133 от ЗУТ само ако са изпълнени всички условия по т. IV.1 и ако план-извадката попада в компетентността на кмета на общината по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ.
3. Районен кмет не издава заповед за одобряване, ако липсва предходен валиден акт за разрешаване или допускане изработването на съответния проект, издаден от оправомощения заместник-кмет по т. II или от друг компетентен орган съгласно ЗУТ.
4. Районен кмет не издава заповед за одобряване, ако проектът не е приет от Общинския експертен съвет по устройство на територията при Община Варна.



ОБЩИНА ВАРНА

КМЕТ

5. При нарушение на ограниченията по тази точка преписката се изпраща служебно в Община Варна за произнасяне от компетентния орган.

V. ПРОЦЕДУРЕН РЕД ЗА ПРЕПИСКИТЕ ПО Т. IV

1. Заявленията за одобряване на ПУП и изменения на ПУП, попадащи в обхвата на т. IV, се подават в районната администрация по местонахождение на имота.
2. Районната администрация извършва проверка за комплектованост на преписката и за наличие на предходен акт за разрешаване или допускане изработването на проекта.
3. Главният архитект на съответния район изготвя писмено становище относно:
 - 3.3. Съответствието с действащия ОУП;
 - 3.4. Съответствието с действащите подробни устройствени планове;
 - 3.5. Съответствието с правилата и нормативите по устройство на територията;
 - 3.6. Наличието на издадени и действащи разрешения за строеж, които трябва да бъдат съобразени;
 - 3.7. Наличието на изискуеми съгласувания по специални закони;
 - 3.8. Допустимостта проектът да бъде одобрен от районния кмет съгласно настоящата заповед.
4. Районната администрация изпраща преписката служебно за разглеждане от Общинския експертен съвет по устройство на територията при Община Варна.
5. След приемане на проекта от Общинския експертен съвет по устройство на територията районният кмет издава заповед по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ в 14-дневен срок, ако са изпълнени условията на закона и на настоящата заповед.
6. При отрицателно становище на Общинския експертен съвет по устройство на територията или при констатирани съществени нарушения районният кмет не одобрява проекта, а постановява мотивиран отказ или връща преписката за преработване съобразно указанията на експертния съвет.
7. Заповедите на районните кметове се съобщават на заинтересуваните лица по реда на АПК и ЗУТ и се публикуват в Единния публичен регистър по устройство на територията, когато това се изисква от закона.

VI. ВЪТРЕШНА ОРГАНИЗАЦИЯ В РАЙОННИТЕ АДМИНИСТРАЦИИ

1. Кметовете на райони организират административното обслужване на преписките по тази заповед чрез служители от районната администрация, определени с вътрешна заповед съобразно действащия устройствен правилник и длъжностните характеристики.
2. Копие от вътрешната заповед по т. VI.1 се изпраща на кмета на Община Варна, главния архитект на Община Варна и директора на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“.

VII. СЪГЛАСУВАНЕ НА ЗАПОВЕДИТЕ НА РАЙОННИТЕ КМЕТОВЕ

1. Преди подписване проектите на заповеди по т. IV се съгласуват от:
 - 1.1. главния архитект на съответния район;
 - 1.2. юрист от съответната районна администрация.
2. Във всяка заповед, издавана от районен кмет въз основа на настоящата заповед, задължително се посочват:
 - 2.1. номерът и датата на настоящата заповед;



ОБЩИНА ВАРНА

КМЕТ

- 2.2. конкретното правно основание по ЗУТ;
- 2.3. обхватът на проекта;
- 2.4. решението на Общинския експертен съвет по устройство на територията;
- 2.5. редът и срокът за обжалване.

VIII. ТЕРИТОРИАЛЕН ОБХВАТ

1. Правомощията на районните кметове по т. IV се упражняват само в границите на съответния район.
2. При съмнение относно териториалната компетентност преписката се изпраща на заместник-кмета по т. II за определяне на компетентния орган.

IX. ЕЛЕКТРОННО ДЕЛОВОДСТВО, РЕГИСТРИ И ПУБЛИЧНОСТ

1. Всички актове по настоящата заповед се регистрират в деловодната система на Община Варна или на съответната районна администрация.
2. Актовете, за които ЗУТ предвижда публикуване, се публикуват в Единния публичен регистър по устройство на територията и на интернет страницата на Община Варна или на съответния район, когато това се изисква от закона.
3. Вътрешният електронен обмен на документи между Община Варна и районните администрации се извършва чрез утвърдените от Община Варна електронни системи и платформи, при спазване на правилата за информационна сигурност и защита на информацията и указанията на дирекция ИАО в община Варна.
 - 3.1. За всяка преписка се подготвя и поддържа електронно копие по шаблон с видовете файлове с определени формати, минимално съдържание и заглавия, според съответния регистър и условията за георефериране в ГИС.
 - 3.2. Задължително е ползването на платформата за дигитален достъп и контрол в реално време, управлявана от Дирекция АГУП, базирана на NEXTCLOUD <https://ncl1.varna.bg/> с акаунти на регистрираните участници.

X. КОНТРОЛ

1. Контролът по изпълнението на настоящата заповед възлагам на главния архитект на Община Варна, директора на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ и директора на дирекция „Правно-нормативно обслужване“ съобразно функционалната им компетентност.
2. Кметовете на райони изпращат всеки понеделник до 12:00 ч. на главния архитект на Община Варна, с копие до директора на дирекция АГУП справка за издадените през предходната седмица актове по настоящата заповед, включително електронни копия, подготвени за регистъра в платформата за обмен на Дирекция АГУП.
3. При констатирано нарушение на закона или на настоящата заповед се извършва проверка. При необходимост кметът на Община Варна може да измени, ограничи или отмени предоставените правомощия.
4. При данни за нарушение от длъжностно лице се прилагат съответните дисциплинарни, административно-наказателни или други процедури по приложимия закон.



ОБЩИНА ВАРНА

КМЕТ

XI. ОБЩИ РАЗПОРЕДБИ

1. Настоящата заповед не изменя законоустановената компетентност на Общински съвет – Варна, главния архитект на Община Варна, областния управител, министъра на регионалното развитие и благоустройството и други компетентни органи по ЗУТ.
2. Актовете, издадени въз основа на настоящата заповед, се съобщават и обжалват по реда и в сроковете, предвидени в ЗУТ и АПК.
3. Неприклучилите към датата на влизане в сила на настоящата заповед преписки се довършват от органа, компетентен съгласно настоящата заповед, освен ако това би довело до забавяне, неяснота относно компетентността или нарушаване на процесуални срокове. В тези случаи компетентният орган се определя с резолюция на кмета на Община Варна или на оправомощения заместник-кмет по т. II.

XII. ВЛИЗАНЕ В СИЛА И СЪОБЩАВАНЕ

4. Настоящата заповед влиза в сила от датата на издаването ѝ.
5. Копие от заповедта да се връчи за сведение и изпълнение на:
 - заместник-кметовете на Община Варна;
 - секретаря на Община Варна;
 - главния архитект на Община Варна;
 - кметовете на райони „Одесос“, „Приморски“, „Младост“, „Владислав Варненчик“ и „Аспарухово“;
 - главните архитекти на районите;
 - директора на дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“;
 - директора на дирекция „Правно-нормативно обслужване“;
 - директора на дирекция „Общинска собственост, икономика и стопански дейности“;
 - директора на дирекция „Информационно и административно обслужване“.

КМЕТ НА ОБЩИНА ВАРНА

БЛАГОМИР КОЦЕВ

